

КБЦ »ДР ДРАГИША МИШОВИЋ – ДЕДИЊЕ«
Хероја Милана Тепића бр. 1
Број: 01- 421/8
Датум: 10.02.2017. године

Предмет: Појашњење 4. у вези јавне набавке – Потрошни и уградни материјал, по партијама, (поступак бр. 02/17)

Веза: Захтев е-mail од 07.02.2017.године.

Поштовани, у вези појашњења конкурсне документације, у поступку јавне набавке, Потрошни и уградни материјал, по партијама, бр.02/17, обавештавамо Вас следеће:

Питање понуђача:

Поштовани, у складу са чл. 63.ст, 2 Закона о јавним набавкама у својству заинтересовамог лица за поступак јавне набавке Порошни и уградни материјал, по партијама ЈН 02/17 захтева следеће додатно појашњење конкурсне документације:

1.У партији 33, за ставке 22,24,25,32, конкурсном документацијом наведено је да конач треба бити обложен трикласаном. Како су антибактеријски хируршки конци Polyglactin 910 са трикласаном, Poliglesarone са трикласаном и Polydioxanone са трикласаном, производи произвођача Eticon (Johnson & Johnson) и као такви заштићени су под трговачким називом Vicryl plus, Monocryl Plus, односно PDS plus antibakterial, напомињемо да не постоји ни један други произвођач који има антибактеријске конце са трикласаном. Оваквим дефинисањем добра директно сте дефинисали производ одређене производње (произвођача).

Како Закон о јавним набавкама чл.72 дефинише:

„Наручилац не може да користи нити да се позива на техничке спецификације или стандарде који означавају добра, услуге или радове одређене производње, извора или градње.“

Молимо Вас да извршите измену конкурсне документације у складу са чл.71 и чл.72 ЗЈН и тако што ћете избрисати израз „са трикласаном“ и прихватити конач са антисептиком без ограничавања потенцијалних понуђача у складу са чл.10 и чл. 12 ЗЈН.

Одговор Наручиоца:

Поштовани,

Обавештавамо вас да Наручилац остаје при спецификацији датој у конкурсној документацији, тачније није могуће одступање од захтеваног.

Прилог одговора: Решење Републичке комисије за заштиту
правау поступцима јавних набавки
бр. 4-00-388/2015 од 15.05.2015.године

Захваљујемо се на сарадњи,



Комисија за јавну набавку



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-388/2015
Датум, 15.05.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
КЛИНИЧКО БОЛНИЧКИ ЦЕНТАР
"Др Драгиша Мишовић - ДЕДИЊЕ"
Бр. 8-6537
Датум 01.06.15 год
БЕОГРАД

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „AMG Pharm“ доо, Београд, ул. Раблеова бр. 20, чији је пуномоћник адвокат Црњански Петар из Београда, ул. 29. новембра бр. 68а, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – општи специфични потрошни, уградни и санитарски материјал, обликованом по партијама, за партије 145, 146, 147, 148, 150. и 151, ЈН бр. 02/15, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.01.2015. године, наручиоца Клиничко болнички центар "Др Драгиша Мишовић - Дедиње", Београд, ул. Хероја Милана Тепића бр. 1, веће у саставу: чланица Републичке комисије Хана Хукић, као председница већа и чланови Републичке комисије Весна Гојковић Милин и Бранислав Цветковић као чланови већа на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012; 14/2015 у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 15.05.2015. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „AMG Pharm“ доо, Београд, и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – општи специфични потрошни, уградни и санитарски материјал, обликован по партијама, за партије 145, 146, 147, 148, 150. и 151, ЈН бр. 02/15, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.01.2015. године, наручиоца Клиничко болнички центар "Др Драгиша Мишовић - Дедиње", Београд, у делу израде конкурсне документације.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Клиничко болнички центар "Др Драгиша Мишовић - Дедиње", Београд, да подносиоцу захтева „AGM Pharm“ доо, Београд надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 117.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке добара – општи специфични потрошни, уградни и санитарски материјал, обликован по партијама, ЈН бр. 02/15, укупне процењене вредности 113.573.100,00 динара, наручиоца Клиничко болнички центар "Др Драгиша Мишовић - Дедиње", Београд (у даљем тексту: наручилац), заинтересовано лице „AMG Pharm“ доо, Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права, за партије 145, 146, 147, 148, 150. и 151, који је примљен код наручиоца дана 23.02.2015. године.

Захтев за заштиту права је поднет у фази пре истека рока за подношење понуда, а истим је оспорена садржина конкурсне документације.

Наиме, како подносилац захтева истиче, наручиоцу је дана 04.02.2015. године, доставио своје питање – захтев за појашњење конкурсне документације, наручилац је

свој одговор дао 09.02.2015. године, те је по његовом мишљењу наручилац поступио супротно члану 63. став 3. ЗЈН из разлога што је пропустио да подносиоцу захтева благовремено пружи одговор на постављено питање.

Такође, подносилац захтева сматра да је наручилац у партији 146. противно законским одредбама прописао набавку неистоветних добара, тј. набавку три врсте добара, која се разликују по својствима и посебно по намени: Polyglactina, Polyglactina обложеног антибактеријским омотачем и брзоресорбујућег Polyglactina. У прилог наведеном подносилац захтева наводи да је АЛИМС, за предметна добра издао три одвојена решења за стављање у промет. Подносилац захтева у вези са наведеним указује да предметна добра немају иста својства, па им је самим тиме различита и намена, те нпр. брзоресорбујући Polyglactin не може мењати Polyglactin, што значи да је контраиндикован за стања када је обавезна примена Polyglactina.

Напослетку, подносилац захтева је указао да наручилац није дозволио одступања у дужини игала, специфицираних производа ни за једну партију, осим за партију бр. 152, нити је пружио адекватна објашњења за такву своју одлуку, чиме је поступио супротно одредбама члана 10. ЗЈН. У вези са наведеним подносилац захтева је истакао да је наручилац неоправдано ограничио конкуренцију, јер је познато да у случају недопуштања било каквог одступања у дужини игала, свака набавка хируршких конаца по партијама која је сачињена од више производа представља ограничење конкуренције. Подносилац захтева указује да сваки произвођач има јединствени асортиман дужина игала у својој понуди, па тако и производа који их носе, и у случају строгог придржавања таквих мера, унапред се одређује понуђач који једини може дати одговарајућу понуду, а што посебно долази до изражаја када партија има велику број ставки. Такође, подносилац захтева указује да не постоји медицински разлог којим би се оправдало инсистирање на тачно одређеним мерама дужине игле, те да наручилац погрешно полази од претпоставке да је могуће понудити добра различитих произвођача, јер је у пракси раширен случај да произвођачи који једини могу дати све производе из једне партије немају интерес да тако нешто омогуће и понуду за своју робу дају само понуђачима који искључиво продају њихову робу, чиме се омогућава монополистички положај.

Подносилац захтева је предложио да се усвоји поднети захтев за заштиту права. Трошкове поступка заштите права је тражио у износу од 125.000,00 динара и то 80.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, као и 45.000,00 динара на име адвокатских трошкова за састав захтева за заштиту права.

Са комплетном документацијом, неопходном за одлучивање о основаности поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија располаже почев од дана 04.05.2015. године, као дана пријема допуне наручиоца.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је исти указао да је наручилац, супротно члану 63. став 3. ЗЈН, пропустио да подносиоцу захтева благовремено пружи одговор на постављено питање – захтев за појашњење конкурсне документације.

Разматрајући наведено, Републичка комисија је увидом у расположиву документацију утврдила да подносилац захтева, путем електронске поруке дана 04.02.2015. године (у среду), упутио наручиоцу захтев за појашњење конкурсне документације. Даљим увидом у достављену документацију, утврђено је да је наручилац, путем електронске поруке, дана 09.02.2015. године (у понудељак), доставио одговор на постављено питање подносиоцу захтева, те да је истог дана

предметни одговор објавио на Порталу јавних набавки, као и да истим није вршио измене предметне конкурсне документације.

Наручилац је у Одговору на захтева за заштиту права навео да је благовремено доставио одговор на захтев за појашњење конкурсне документације подносиоца захтева, с обзиром на његове радне дане и начин рачунања рока предвиђеног Законом о општем управном поступку.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, а посебно да подносилац захтева не наводи да је због поступка наручиоца претрпео штетне последице, као и да је наручилац подносиоцу захтева доставио одговор на постављено питање, који је објавио и на Порталу јавних набавки, којим није извршио измену предметне конкурсне документације, те будући да подносилац захтева благовремено поднео предметни захтев за заштиту права, то предметни навод, у конкретном случају, не може бити разлог за поништење предметног поступка јавне набавке у овој фази.

Надаље, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је исти указао да је наручилац у једној партији 146. противно законским одредбама прописао набавку неистоветних добара, тј. набавку три врсте добара, која се разликују по својствима и посебно по намени: Polyglactina, Polyglactina обложеног антибактеријским омотачем и брзоресорбујућег Polyglactina.

Разматрајући наведено Републичка комисија је увидом у конкурсну документацију у делу „Образац понуде“ утврдила да је наручилац за партију 146. определио следећа добра: Polyglactin 910, лигатуре, 5x70cm 4/0, Polyglactin 910, лигатуре, 5x70cm 3/0, Polyglactin 910, лигатуре, 5x45cm 2/0, Polyglactin 910, лигатуре, 5x70cm 0, Polyglactin 910, лигатуре, 5x70cm 1, Polyglactin 910 обложен антибактеријским омотачем 1, Polyglactin 910 брзо ресорбујући 0, Polyglactin 910 брзо ресорбујући 1, Polyglactin 910 брзо ресорбујући 2/0, Polyglactin 910 3/0, Polyglactin 910 3/0 Polyglactin 910 4/0, Polyglactin 910 1, Polyglactin 910 5/0 и Polyglactin 910 6/0.

Даљим увидом у расположиву документацију утврђено је да је подносилац захтева 04.02.2015. године од наручиоца затражио појашњене конкурсне документације, за предметну партију број 146, да ли ће се као прихватљиве понуде прихватити понуде производа са минималним одступањем од ± 1 mm, у односу на дужине игала које су истакнуте у техничкој спецификацији. Такође, подносилац захтева је изнео приговор и а партију бр. 146, те је у том смислу од наручиоца затражио да предметну партију раздвоји у више истоветних целина, тј. да партије буду састављене само од конаца који имају исту намену.

Наручилац је дописом бр. 01-859/5 од 09.02.2015. године, а у вези са предметним дописом подносиоца захтева навео да су партије и техничке спецификације написане тако да омогућавају несметано извођење уговореног обима услуга са РФЗО (у смислу обима, квалитета и цене) и не дају простора да се мењају у складу са потребама појединих понуђача на тржишту, те да техничку спецификацију и обим дефинише наручилац у складу са чланом 61. ЗЈН а не понуђач, као и да ЗЈН даје могућност да понуђач да заједничку понуду која обухвата све ставке у једној партији а које не морају да буду од истог произвођача а у складу са чланом 81. ЗЈН.

Наручилац је у одговору на захтев за заштиту права од 02.03.2015. године, као и у допуни истог од 04.05.2015. године, навео да је добра одређена у партији 146. није поделио у више партија, јер се руководио тиме да је предмет конкретне партије функционална целина. Такође, наручилац је навео да стручне службе користе предметна добра заједно у истом циљу, а то је забрињавање разних рана.

Чланом 3. став 1. тачка 35. ЗЈН прописано је да је јавна набавка по партијама, набавка чији је предмет обликован у више посебних истоврсних целина и која је као таква означена у позиву за подношење понуда и конкурсној документацији.

Чланом 3. став 1. тачка 12. ЗЈН предвиђено је да су истоврсна добра она која имају исту намену и својства и припадају истој групи добара у општем речнику набавке.

Чланом 9. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке прибави добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху намену и вредност јавне набавке.

Сходно цитираним законским одредбама, произилази да наручилац може јавну набавку да обликује по партијама, уколико је предмет конкретне јавне набавке такав да може да буде обликован у више посебних истоврсних целина. То даље значи да, уколико наручилац набавља добра, она морају да имају исту намену и својства и припадају истој групи добара у општем речнику набавке, како би наручилац иста могао да определи као предмет једне партије.

Међутим, чак и тада не постоји обавеза наручиоца да предмет јавне набавке обликује у више посебних истоврсних целина, тако да се свака целина може уговорати засебно. Ово с тога, што наручилац приликом доношења одлуке о томе да ли ће јавну набавку обликовати по партијама, односно да ли ће једном партијом обухватити више ставки, полази од својих потреба, при том водећи рачуна о начелима јавних набавки, те и о начелу ефикасности и економичности. Да ли ће јавну набавку обликовати по партијама, односно да ли ће једном партијом обухватити више ставки, у том случају зависи од конкретне потребе наручиоца, који је при том дужан да се руководи начелима јавних набавки, односно уколико наручилац поступак јавне набавке одређених добара дефинише без обликовања посебних партија за свако појединачно добро дужан је да води рачуна да понуђачи имају једнака третман, те због истог не буду дискриминисани, а сам поступак спроведен са што мање трошкова.

Из утврђеног чињеничног стања, у конкретном случају, произилази да је наручилац поступак јавне набавке обликовао у укупно 154. партије, те да је предметном партијом 146. обухватио више ставки, дакле у једном партијом је обухватио набавку предметних добара (Polyglactina, Polyglactina обложеног антибактеријским омотачем и брзоресорбујућег Polyglactina), односно набавку истих није поделио у различите партије.

Према томе, имајући у виду утврђено чињенично стање, а посебно узимајући у обзир цитиране законске одредбе, као и чињеницу да је наручилац аргументацијом из Одговора на захтев за заштиту права указао да се у конкретном случају ради о истоврсним добрима, односно о добрима која имају исто својство и намену, а посебно узимајући у обзир и обавезу наручиоца, у смислу одредбе члана 9. ЗЈН, да обезбеди да се поступак јавне набавке спроводи и додела уговора врши у роковима и на начин прописан овим законом, са што мање трошкова везаних за поступак и извршење јавне набавке, Републичка комисија констатује да наручилац, тиме што и сваку од дефинисаних ставки у оквиру опредељене партије, није определио као посебну партију, није начинио повреду цитираних одредаба ЗЈН, односно наведеним поступањем није ограничио конкуренцију, у смислу члана 10. ЗЈН.

С тим у вези, Републичка комисија указује да наручилац нема обавезу и не може да дефинише предметну јавну набавку на начин и са капацитетима који одговарају сваком понуђачу понаособ, те да исто само по себи не представља повреду одредаба ЗЈН. Ово посебно ако се има у виду да сам подносилац захтева за тврдње изнете у поднетом захтеву за заштиту права није изнео посебно образложење и доказе.

На основу изнетог, Републичка комисија је оценила разматрани навод подносиоца захтева као неоснован.

Напоследку, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је исти указао да наручилац није дозволио одступања у дужини игала, одређених у партијама 145, 146, 147, 148, 150. и 151, нити је пружио адекватна објашњења за такву своју одлуку, чиме је поступио супротно одредбама члана 10. ЗЈН.

Републичка комисија је увидом у конкурсну документацију у делу „Образац понуде“ за партију 145, утврдила да је наручилац истом определио следећу техничку спецификацију за предметна добра: Monofilament Polypropylene дужине конца 100cm, врста игле округла, 1/2 круга, дужине 40mm; Monofilament Polypropylene дужине конца 90cm, врста игле, дупла округла, 1/2 круга, дужине 31mm; Monofilament Polypropylene дужине конца 75cm, врста игле, равна игла, дужине, 70mm; Monofilament Polypropylene дужине конца 90cm, врста игле, дупла округла, 1/2 круга, дужине 26mm; Monofilament Polypropylene дужине конца 75cm, врста игле округла, 1/2 круга, дужине 22mm, Monofilament Polypropylene дужине конца 90cm, врста игле округла, 1/2 круга, обојена, дужине 20mm; Monofilament Polypropylene, дужине конца 90cm, врста игле, дупла округла, 1/2 круга, дужине, 13mm; Monofilament Polypropylene дужине конца 75cm, врста игле, округла, 1/2 круга, дужине 13mm; Monofilament Polypropylene дужине конца 75cm врста игле, дупла округла, 1/2 круга, дужине, 13mm.

Даљим увидом у конкурсну документацију у делу „Образац понуде“ за партију 146. утврђено је да је наручилац истом определио, између осталог, следећу техничку спецификацију за предметна добра: Polyglactin 910 обложен антибактеријским омотачем 1, дужине конца, 70cm, врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 40mm; Polyglactin 910 брзо ресорбујући 0, дужине конца, 90cm, врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 40mm; Polyglactin 910 брзо ресорбујући 1, дужине конца, 90cm, врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 36mm; Polyglactin 910 брзо ресорбујући 2/0, дужине конца, 70cm, врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 26mm; Polyglactin 910 3/0, дужине конца, 70cm, врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 22mm; Polyglactin 910 3/0, дужине конца, 70cm, врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 17mm; Polyglactin 910 3/0, дужине конца, 75cm, врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 26mm; Polyglactin 910 4/0, дужине конца, 75cm, врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 17mm; Polyglactin 910 1, дужине конца, 75cm, врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 40mm; Polyglactin 910 5/0, дужине конца, 75cm, врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 17mm; Polyglactin 910 6/0, дужине конца, 70cm, врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 14mm.

Надаље, увидом у конкурсну документацијом у делу „Образац понуде“ за партију 147. утврђено је да је наручилац истом определио следећу техничку спецификацију за предметна добра: Polydioxanone 3/0, дужине конца, 70cm врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 40mm; Polydioxanone 3/0, дужине конца, 70cm врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 20mm; Polydioxanone 4/0, дужине конца, 90cm врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 22mm.

Увидом у конкурсну документацију у делу „Образац понуде“ за партију 148. утврђено је да је наручилац истом определио добро Упредена свила 2/0, дужине конца, 45cm, врста игле, кожна игла, 3/8, дужине, 26mm.

Увидом у конкурсну документацију у делу „Образац понуде“ за партију 150. утврђено је да је наручилац истом определио следећу техничку спецификацију за предметна добра: Polyglytone 6211 1, дужине конца, 75cm, врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 40mm; Polyglytone 6211 0, дужине конца, 75cm, врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 27mm.

Увидом у конкурсну документацију у делу „Образац понуде“ за партију 151. утврђено је да је наручилац истом определио следећу техничку спецификацију за предметна добра: Polygleascaprone 25 I, дужине конца, 90cm, врста игле округла, 1/2 круга, дужине, 70 mm.

Наручилац је у одговору на захтев за заштиту права од 02.03.2015. године, навео да он дефинише техничке карактеристике – спецификацију потребних добара, а не понуђач у складу са својом визијом како треба оперисати пацијента. Програм рада и технику рада дефинишу други законски акти и одлуке надлежних органа и ниједном се не појављује продавац – понуђач робе као учесник у доношењу одлуке с којим материјалом ће се оперисати и каква техника ће се применити и када ће се пацијент оперисати, те је указао да с обзиром на наведено остаје при задатој техничкој спецификацији.

Републичка комисија је дописом бр. 4-00-388/2015 од 21.04.2015. године, указала наручиоцу да из његовог одговора на захтев за заштиту права, од 02.03.2015. године не произилази образложење за околност да су одређене димензије игала једине одговарајуће у односу на предмет конкретне јавне набавке, те позвала наручиоца да имајући у виду предметни навод подносиоца захтева, прецизно, за сваку оспорену партију, образложи објективну потребу за техничком спецификацијом одређеном у предметним партијама у делу који се односи на димензије предметних игала, односно да водећи рачуна о конкретној намени предметних добара, у свим оспореним партијама, образложи потребу за предметним иглама наведених димензија, те да за исто достави одговарајуће доказе.

Са наведеним у вези наручилац је доставио допис од 04.05.2015. године, у којем је између осталог навео да су димензије (дужина, калибар и облик) атрауматских игала одређени, за конкурс набавке шавног материјала, према досадашњем искуству наручиоца са различитим врстама материјала. Наведене димензије су одређене анатомским величинама и оперативним простором (ductus choledochus, ligamentum inguinale Pouparti, arteria ileanalis, итд.), те да одабир адекватног шавног материјала спада у домен врхунске хирургије, а која се пре свега карактерише успешним оперативним захватом (процена могуће/немогуће) и процентом компликација, укључујући и смртни исход. Наручилац надаље указује да је „разрада ове теме могућа али превазилази време и место“.

Чланом 10. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, те да наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.

Чланом 12. став 1. ЗЈН предвиђено да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима.

Чланом 70. став 1. ЗЈН предвиђено је да техничке спецификације и пројектна документација, у смислу овог закона, представљају техничке захтеве који су обавезни и саставни део конкурсне документације у којима су предвиђене описане карактеристике добара услуга или радова. Оне морају омогућити да се добра, услуге или радови који се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца.

Из утврђеног чињеничног стања, у конкретном случају произилази да је наручилац, конкурсном документацијом, односно, техничким спецификацијама одређену за партије 145, 146, 147, 148, 150. и 151. прецизно навео захтевану дужину игала, дакле није дозволио никаква одступања од захтеване дужине игала.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Републичка комисија најпре констатује да аргументацијом из одговора на захтев за заштиту права од 02.03.2015. године, наручилац није пружио образложење за инсистирање на одређеној дужини игала, коју је определио конкурсном документацијом за предметне партије, из разлога што се на основу исте не може јасно закључити на који је начин наручилац поткрепио своје тврдње, односно исти није образложио своју објективну потребу за предметним добрима наведених техничких карактеристика, дакле није навео адекватно објашњење којим би образложио своју потребу за предметним иглама тачно одређених димензија. Такође, ни накнадно по позиву Републичке комисије да прецизно образложи своју објективну потребу, исти је само одговорио на уопштен начин. Наиме, наручилац ни у допису од 04.05.2015. године није учинио извесном објективну потребу да конкурсну документацију, у делу који се односи на дужину игала за све оспорене партије, а водећи рачуна о конкретној намени предметних добара, определи без дозвољеног икаквог одступања, иако је на исто јасно и прецизно био позван од стране Републичке комисије, управо уважавајући значај и специфичност конкретне јавне набавке, те правила и потребе струке у вези са истим. Ово поготово зато што у конкретном случају и сам наручилац наводи да постоји могућност за пружање образложења предметне техничке спецификације за добра одређена у партијама 145, 146, 147, 148, 150. и 151. али да, како наводи, исто „превазилази време и место“.

На основу претходно утврђеног чињеничног стања, као и наведених одредби ЗЈН, не произилази да је предметна конкурсна документација, у делу који се односи на све оспорене партије: 145, 146, 147, 148, 150. и 151. сачињена тако да не ограничава конкуренцију међу понуђачима, односно да не онемогућава понуђаче који могу да понуде игле чија дужина се минимално разликује од дужине која је захтевана, да учествују у предметној јавној набавци. Стога, по оцени Републичке комисије наручилац је био дужан да захтеве техничке спецификације за предметне партије, у делу који се односи на дужину игала, определи на начин који би био у складу са чланом 10. ЗЈН.

С обзиром на наведено Републичка комисија је предметни навод подносиоца захтева оценила као основан и донела одлуку као у ставу I изреке овог решења.

Након пријема овог решења, наручилац је дужан да размотри техничку спецификацију у делу који се односи на дужину игала за сваку ставку, сваке од оспорених партија, те да, уважавајући све специфичности, у односу на конкретну намену и правила струке, одреди тако да за исто може да пружи адекватно образложење објективне потребе. Након тога наручилац је дужан да у складу са чланом 63. став 1. ЗЈН измене конкурсне документације, уколико је потребно, без одлагања објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници, те одреди примерен рок за подношење понуда.

Чланом 156. став 3. ЗЈН предвиђено је да ако је захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 156. став 3. ЗЈН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева, имајући у виду процењену вредност предметних партија, имао у укупном износу од 117.500,00 динара од којих 80.000,00 динара, на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 37.500,00 за трошкове пружених адвокатских услуга, и то на име састава поднетог захтева за заштиту права, сходно тарифном броју 37. став 1. а у вези са тарифним бројем 13. према важећој Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (“Сл. гласник РС” бр. 121/12).

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II изреке овог решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, као и да су, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом РС у року од 30 дана од дана пријема одлуке.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Клиничко болнички центар "Др Драгиша Мишовић - Дедиње", Београд, ул. Хероја Милана Тепића бр. 1;
- 2) **подносиоцу захтева:** „AMG Pharm“ doo, Београд, ул. Раблеова бр. 20;
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Црњански Петар из Београда, ул. 29. новембра бр. 68а.